TEATR WIELKI
im. Stanisława Moniuszki
w Poznaniu

ul. FREDRY 9, 61-701 POZNAŃ
TEL. 61 659-02-00 FAX 61 639-39-89 SEKRETARIAT 61 659-02-29
ORGANIZACJA PRACY ARTYSTYCZNEJ 61 659-02-52 BIURO OBSŁUGI WIDZÓW 61 659-02-28
KONTO BANKOWE: Santander Bank Polska SA 25 1090 1476 0000 0001 4154 1175
e-mail: opera@opera.poznan.pl, www.opera.poznan.pl

Poznań, dnia 24.11.2020 r.

Wszyscy Wykonawcy

Numer sprawy: 332/04/20

Wyjaśnienia do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego
pn. „Modernizacja sceny głównej Teatru Wielkiego im. St. Moniuszki w Poznaniu"

Teatr Wielki im. St. Moniuszki w Poznaniu, zwany dalej Zamawiającym, działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej Ustawą, udziela odpowiedzi na zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, skierowane do Zamawiającego we wnioskach z dnia 20 i 23 listopada 2020 r.

Wniosek nr 8 z dnia 23.11.2020 r.
Pytanie 1.
Wnosimy o uzupełnienie treści zapisu pkt E Formularza oferty stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ poprzez uzupełnienie treści dopisując po zwrocie „nazwa i adres podwykonawcy" treści : ***„….o ile jest znany na etapie składania ofert"***. Wskazujemy, że zgodnie z ***zapisem art. 36b ust. 1a PZP*** oraz opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych **pt. „Obowiązek wskazania nazw firm podwykonawców w ofercie Wykonawcy",** dostępną na stronie internetowej Urzędu w treści Informatora UZP nr 4/2017 (str. 41-43*) „… Przepis art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, określając zakres żądania informacji dotyczących podwykonawstwa w realizacji określonego zamówienia, posługuje się sformułowaniem **„których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom",*** **co wskazuje, iż realizacja przez wykonawcę obowiązku informacyjnego na etapie składania ofert może nastąpić wyłącznie w okolicznościach, gdy firmy podwykonawców, z którymi wykonawca zamierza zrealizować określone działania, są mu tym momencie już znane**. Zasadność powyższej interpretacji potwierdza treść standardowego formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (pkt D Informacje dotyczące podwykonawców), gdzie wykonawca wskazuje czy zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiejkolwiek części zamówienia. **Jeśli tak, to w świetle wzoru ww. formularza wykonawca zobowiązany jest podać wykaz proponowanych podwykonawców, jeśli jest mu on wiadomy.** Jednolity dokument zamówienia niewątpliwie dopuszcza zatem sytuację, w której na etapie składania oferty pełna lista podwykonawców nie jest jeszcze znana i nie musi zostać ujawniona. Interpretacja przepisu art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, dokonana przez pryzmat przepisów prawa europejskiego wskazuje na słuszność twierdzenia, iż odnosi się on do projektu, pewnego zarysu listy podwykonawców proponowanych przez wykonawcę i nie stanowi podstawy do ukształtowania obowiązku wskazania nazw wykonawców już na etapie składania ofert, gdy żaden z wykonawców nie ma pewności co do wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W wyroku z dnia 13 lutego 2017 r. sygn. 192/17 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż ***„ewentualne ograniczenie wykonawców w zakresie swobody doboru podwykonawstwa (w zakresie podania nazw firm podwykonawców) możliwe jest tylko na etapie realizacji zamówienia, gdyż niewątpliwie podwykonawstwo dotyczy właśnie tej fazy postepowania o udzielenie zamówienia publicznego i samo podwykonawstwo (podanie nazw firm podwykonawców) w świetle znowelizowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter wtórny, istotne znaczenie ma treść oferty, w rozumieniu opisu i wskazania zakresu zobowiązania, które wykonawca na siebie przyjmuje i które zaciąga".*** W

dalszej części przedmiotowej opinii możemy przeczytać, *iż przepis art. 96 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wskazuje również**, iż identyfikacja podwykonawcy (ujawnienie nazwy podwykonawcy przez wykonawcę zamówienia) może nastąpić zasadniczo na każdym etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym, niepodanie przez wykonawców informacji, o których mowa w art. 36b ust. 1 ustawy Pzp tj. nazw firm podwykonawców wraz ze składaną ofertą nie może skutkować negatywnymi konsekwencjami, w tym w szczególności odrzuceniem takich ofert. Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, iż dyspozycja art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, nakładająca na zamawiających obowiązek żądania ujawnienia informacji dotyczących imion i nazwisk (firm) podwykonawców w realizacji zamówienia, nie zobowiązuje wykonawców do ich wskazania na etapie składania ofert. W świetle przepisów ustawy Pzp, wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia obowiązku wynikającego z treści art. 36b ust. 1 ustawy Pzp w momencie, gdy pozna krąg podmiotów, z którymi podejmie współpracę na zasadach podwykonawstwa.* W świetle przepisów ustawy Pzp, treścią oferty jest skonkretyzowany w oparciu o informacje przedstawione przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zakres zobowiązania jakie przyjmuje na siebie wykonawca, w szczególności sposób, termin, a także warunki wykonania zamówienia publicznego, które nie mogą podlegać modyfikacjom na późniejszym etapie. Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie również w wyroku KIO z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. KIO 234/17, w którym Izba uznała, iż ***„oświadczenie o podwykonawcach, wymagane na skutek żądania zamawiającego wynikającego z art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, mającego odzwierciedlenie w art. 71 ust. 2 Dyrektywy 2014/24/UE (…) nie stanowi treści oferty w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. merytorycznej treści zobowiązania wykonawcy oferowanego w odpowiedzi na opisany przez zamawiającego w SIWZ przedmiot zamówienia. Nie jest to zatem oświadczenie woli, o jakim stanowi art. 66 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp. W szczególności o charakterze żądania zamawiającego, o którym mowa w art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, na które odpowiedź wykonawcy nie stanowi treści oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, świadczy również treść przepisów art. 36b ust. 1a, ust. 1b, czy ust. 2 ustawy Pzp – w myśl których czas żądania złożenia oświadczenia o powierzeniu części zamówienia podwykonawcom ze wskazaniem ich firm i części powierzanych do wykonania jak również możliwość zmiany tych danych w trakcie realizacji zamówienia (art. 36ba ust.1-3 ustawy Pzp) może być różny (…)”.*** W konsekwencji nie można uznać, iż zakres informacji, o których mowa w art. 36b ustawy Pzp, tj. nazwy firm podwykonawców, może zostać uznany za treść oferty w rozumieniu 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Informacja dotycząca imion i nazwisk (firm) podwykonawców nie posiada waloru treści oferty, a tym samym brak ww. informacji nie może stanowić podstawy do jej odrzucenia”. Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

Odpowiedź:

Zamawiającemu jest znane bieżące orzecznictwo w tym zakresie.

Prosimy o zapoznanie się z treścią umowy – w szczególności z § 5 ust. 19. Podanie nazwy wykonawców jak również wartości robót jest wymagane pod warunkiem, że znany jest wykonawca, wartość i zakres robót.

Pytanie nr 2:

Prosimy o potwierdzenie, iż w trakcie realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca będzie mógł powierzać Podwykonawcom także inne zakresy robót, które nie zostały podane w ofercie jako zakresy rzeczowe robót, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, przy zachowaniu wymaganej w umowie procedury zgłaszania podwykonawców.

Odpowiedź:

Prosimy o zapoznanie się z treścią umowy – w szczególności z § 5 ust. 17.

Pytanie nr 3:

Wnosimy o zmianę treści zapisu pkt E Formularza oferty stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ poprzez usunięcie kolumny dotyczącej wskazania wartości brutto czynności zamówienia, która ma być zlecona podwykonawcy. Zgodnie z wyrokami KIO Wykonawcy na etapie składania oferty nie muszą znać pełnej listy podwykonawców, a ich wskazanie może nastąpić także na etapie realizacji umowy, tym samym nieznana jest na etapie składania ofert kwota zakresu powierzonego podwykonawcy.

Odpowiedź:

Wskazanie wartości jest wymagane tylko wówczas jeśli wartość zleconych robót jest znana. Można również zastosować wartość procentową zleconych robót w stosunku do całości robót. Podanie nazwy wykonawców jak również wartości robót jest wymagane pod warunkiem, że znany jest wykonawca, wartość i zakres robót.

Wniosek nr 9 z dnia 23.11.2020 r.

Pytanie 1.

Pytanie nr 1: Prosimy o informacje czy termin związania ofertą ulega zmianie z uwagi na modyfikacje terminu składania ofert, którą Zamawiający dokonał w dniu 20.11.2020.

Odpowiedź:

Nie, termin związania ofertą nie ulega zmiana –zgodnie z pkt. 9.1. SIWZ: Wykonawca będzie związany ofertą do dnia **20 stycznia 2021 r.**

Pytanie 2.

Prosimy o podanie terminu związania ofertą w tym dla gwarancji wadialnej.

Odpowiedź:

Termin związania ofertą–zgodnie z pkt. 9.1. SIWZ: Wykonawca będzie związany ofertą do dnia **20 stycznia 2021 r.**

Wniosek nr 10 z dnia 20.11.2020 r.

Pytanie 1.

W ramach procedury przetargowej prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie:
W przeciągu ostatnich 8 laty zostało zrealizowanych niewiele sal operowych z widownią na co najmniej 500 miejsc. Warunek zamówienia w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej ogranicza znacząco udział w postępowaniu profesjonalistów posiadających wysokie kwalifikacje w realizacji obiektów koncertowych i teatralnych posiadających salę z widownią na powyżej 500 miejsc. Czy w ramach procedury przetargowej rozważają Państwo możliwości zmiany wymogu odnoście zdolności technicznej kadry na zapis dopuszczający również osoby o znacznie wyższych kwalifikacjach ?
Treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:
dysponuje min. 1 osobą, która będzie brała udział w realizacji zamówienia, jako kierownik robót akustyki i elektroakustyki, która:
1. posiada wyższe wykształcenie techniczne w specjalności akustyka lub inżynieria dźwięku,
2. minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe - liczone od daty ukończenia studiów wyższych,
3. w ciągu ostatnich 8 lat brała udział przy minimum realizacjach akustyki budowlanej, systemu elektroakustycznego wykorzystującego cyfrową sieć foniczną oraz systemu inspicjenta dla obiektów kultury z widownią o minimum 500 miejscach, typu: sale koncertowe, opery, teatry, filharmonie, w tym co najmniej dla 1 obiektu operowego;
Proponowana treść zapisów:
dysponuje min. 1 osobą, która będzie brała udział w realizacji zamówienia, jako kierownik robót akustyki i elektroakustyki, która:
1. posiada wyższe wykształcenie techniczne w specjalności akustyka lub inżynieria dźwięku,
2. minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe - liczone od daty ukończenia studiów wyższych,
3. w ciągu ostatnich 8 lat brała udział przy minimum 2 realizacjach akustyki budowlanej, systemu elektroakustycznego wykorzystującego cyfrową sieć foniczną oraz systemu inspicjenta dla obiektów kultury z widownią o minimum 500 miejscach, typu: sale koncertowe, opery, teatry, filharmonie, w tym co najmniej dla 1 obiektu operowego lub jednocześnie co najmniej dla 1 obiektu teatru i co najmniej dla 1 obiektu muzycznego (sala koncertowa, filharmonia).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

Zastępca Dyrektora Teatru Wielkiego

dr Robert Szczepański